

## PROCEDURA APERTA

### VERBALE DI GARA n. 2 in data 17 Settembre 2018 (seduta riservata)

procedura: aperta art. 60 del decreto legislativo n. 50 del 2016  
criterio: offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto  
qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 comma 3 lettera a del D.Lgs 18/4/2016, n. 50

### PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI LAVORAZIONE RIFIUTI PRESSO LE PIATTAFORME DI VALORIZZAZIONE DI NOVI LIGURE E TORTONA

**CIG: 758020570C**

L'anno duemiladiciotto, addì diciassette del mese di settembre (17/09/2018), alle ore 9,45, in Novi Ligure, presso la sede sociale di SRT S.p.A., in Strada Vecchia per Bosco Marengo, si è riunita la Commissione giudicatrice di cui all'articolo 77 del decreto legislativo n. 50 del 2016, così composta:

- Ing. Andrea Firpo, Direttore Generale SRT S.p.A. Presidente;
  - Ing. Andrea Grigolon, Responsabile tecnico COSMO S.p.A., componente;
  - Geom. Giuseppe Marchelli, Responsabile impianti Tortona SRT SPA, componente;
- alla presenza della Dott.ssa Valeria Massone, dipendente della stazione appaltante, verbalizzante;

in seduta riservata

#### premesse:

- che con verbale n. 1 in data 14/09/2018 si è conclusa la fase di ammissione dei concorrenti, come risulta dallo stesso verbale;
- che con delibera n. 12 del Consiglio di Amministrazione in data 13 Settembre 2018, è stata nominata la Commissione giudicatrice, ai sensi dell'articolo 77 del decreto legislativo n. 50 del 2016, nella composizione elencata in precedenza;

#### il Presidente della Commissione giudicatrice:

- a) acquisita la dichiarazione di compatibilità dei componenti della Commissione, che viene attestata con la sottoscrizione del presente verbale, ufficialmente insedia la stessa;
- b) constatata la regolarità della costituzione della Commissione di gara e dichiara aperta la seduta;
- c) depone sul banco le buste interne dell'offerta tecnica di ciascun offerente, dopo averne constatato l'assenza di manomissioni garantita dalla conservazione a sua cura;
- d) invita ciascun commissario a procedere alle valutazioni delle offerte tecniche, elemento per elemento, secondo le modalità prescritte dalla norma regolamentare e dalla disciplina di gara, ricordando che, ai sensi dell'ultimo periodo, pag. 14/33 del disciplinare di gara, essendo le offerte ammesse in numero inferiore a 3 (tre), in luogo del confronto a coppie, a ciascun elemento di valutazione dovrà essere attribuito un coefficiente compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), da parte di ciascun commissario, secondo la scala di valori (con possibilità attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi ivi riportati);
- e) procede, unitamente ai commissari stessi, per ogni elemento di valutazione all'attribuzione dei relativi

punteggi, nel rispetto dei criteri e delle modalità di cui alla Parte Prima, Capo 4.1 e Capo 5.1 del Disciplinare di Gara;

- per prime si concludono le valutazioni dei singoli commissari relativamente all'**elemento di valutazione n. 1**. "Relazione tecnica illustrativa (caratteristiche metodologiche del servizio) desunta da una descrizione dettagliata e completa, ma nello stesso tempo sintetica, delle modalità con le quali il concorrente intenderà affrontare e svolgere le diverse prestazioni da affidare e i diversi adempimenti che le caratterizzano.

Nello specifico sono stati valutati gli aspetti di cui al punto 5.1 del Disciplinare di gara, come qui di seguito indicati:

- per il concorrente n. 1, ECOLOGITAL MANECO SRL (Capogruppo Mandataria) – JOBIO (Mandante) – GENOVA MACERI SRL (Mandante):

*1.a) la più completa e adeguata individuazione delle tematiche che caratterizzano i servizi da affidare e, conseguentemente, la eventuale soluzione o le eventuali modalità di soluzione delle stesse, autonomamente illustrate dall'offerente, secondo la propria sensibilità e professionalità; le più efficienti metodologie per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento, autonomamente illustrate dall'offerente, secondo la propria sensibilità e professionalità, in combinato con la dimostrazione della loro sostenibilità economica rispetto alle previsioni intesa come sufficienza delle risorse disponibili;*

Si propone una maggiore separazione dei rifiuti in materiale plastico, anche mediante un diverso utilizzo della linea di selezione del rifiuto multimateriale, allo scopo di incrementare i ricavi derivanti dalla vendita di tali materiali, una diversa utilizzazione di alcuni spazi e l'utilizzazione del trituratore per la riduzione volumetrica di alcune materie plastiche. Si propone inoltre l'utilizzo di un caricatore semovente in luogo di quello telescopico per il caricamento della linea di selezione della carta e cartone.

Le proposte sono nel loro complesso interessanti, sebbene sia non facilmente determinabile la loro effettiva applicabilità ed incidenza positiva, anche in virtù dei quantitativi di rifiuto coinvolti, della disponibilità di spazi e di personale.

*1.b) le misure organizzative adottate per la tutela della salute e della sicurezza dei lavoratori;*

Viene riportato evidentemente un estratto incompleto di un documento di valutazione del rischio stress lavoro correlato, di nessuna significatività in merito alle misure organizzative specifiche del servizio richiesto.

*1.c) le misure organizzative adottate per rispondere alle variazioni quantitative e qualitative dei rifiuti oggetto di lavorazione ed all'eventuali indisponibilità temporanea di uno degli impianti destinati alle lavorazioni;*

Non si esplicita alcuna eventuale misura di riorganizzazione interna agli impianti oggetto del servizio. Si propone invece l'utilizzo alternativo di impianti esterni di proprietà del concorrente. La soluzione può essere considerata di interesse, ma costituisce più una misura emergenziale che di miglioramento del servizio in appalto. Non è esplicitata la copertura di costi derivanti da tale soluzione, come ad esempio i costi di trasporto né le modalità di superamento di problematiche derivanti dai rapporti con i Consorzi di Filiera.

*1.d) le caratteristiche tecniche e l'adeguatezza delle attrezzature proposte per l'effettuazione dei servizi fatte salve le caratteristiche minime stabilite all'art. 14 del Capitolato; a tale proposito si suggerisce di evidenziare le eventuali soluzioni migliorative, anche relative all'anno di immatricolazione delle attrezzature e le misure adottate per garantire la costante disponibilità delle attrezzature richieste, indipendentemente da guasti o manutenzioni;*

Si conferma la disponibilità delle attrezzature minime previste dal capitolato proponendo come miglioria l'utilizzo di mezzi immatricolati da non più di 5 anni. L'ipotesi di utilizzo di attrezzature mai usate è indicata in modo indeterminato e quindi non viene presa in considerazione.

*1.e) il più elevato grado di adeguatezza delle attività da svolgere, anche con riferimento alle specifiche professionalità e capacità professionali dei soggetti da impiegare, fatto salvo quanto previsto dal bando di gara al punto VI.3 lettera o);*

Non viene proposto alcun elemento migliorativo, ad eccezione dell'impegno ad assumere gli operatori con contratto a tempo determinato, quest'ultimo oggetto di separato punteggio.

*1.f) le più efficienti modalità di gestione dei rapporti con i soggetti competenti della Stazione appaltante e con terzi coinvolti o interessati a qualunque titolo all'intervento, compresi i potenziali utenti, le autorità titolari di poteri di emissione di atti di assenso comunque denominati;*

Viene genericamente indicato un rapporto contrattuale da parte del concorrente con uno studio di consulenza in campo ambientale.

Si propone l'organizzazione di incontri periodici con enti e con il pubblico, con la proposta di interventi di sensibilizzazione anche nei confronti delle scuole.

*1.g) le più efficienti modalità di monitoraggio e controllo delle prestazioni da svolgere, del loro grado di avanzamento, del rispetto delle tempistiche.*

Viene proposta l'installazione di un software di gestione dei flussi di rifiuti, evidentemente in sostituzione di quello già utilizzato da SRT. La proposta esula dalle finalità del presente punto in quanto la registrazione degli accessi e dei flussi di rifiuti è già effettuata e di stretta competenza di SRT e non può essere delegata a terzi.

Non viene specificata alcuna altra misura organizzativa finalizzata al monitoraggio e controllo delle prestazioni da svolgere, del loro grado di avanzamento, del rispetto delle tempistiche.

- per il concorrente n. 2, TEKNOSERVICE:

*1.a) la più completa e adeguata individuazione delle tematiche che caratterizzano i servizi da affidare e, conseguentemente, la eventuale soluzione o le eventuali modalità di soluzione delle stesse, autonomamente illustrate dall'offerente, secondo la propria sensibilità e professionalità; le più efficienti metodologie per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento, autonomamente illustrate dall'offerente, secondo la propria sensibilità e professionalità, in combinato con la dimostrazione della loro sostenibilità economica rispetto alle previsioni intesa come sufficienza delle risorse disponibili;*

Si propone la realizzazione di due analisi merceologiche al mese rispettivamente per il multimateriale e per la carta, aggiuntive rispetto a quelle previste nel capitolato, finalizzate ad un maggiore controllo della qualità della lavorazione e dei materiali in uscita. Allo scopo di minimizzare la presenza di materiali ancora recuperabili nel sovrappiù derivante dalla lavorazione dei rifiuti ingombranti, viene proposta l'effettuazione di un'analisi merceologica mensile su tale rifiuto, ulteriore rispetto a quelle previste in capitolato.

Si propone inoltre di rilevare ed elaborare i costi di gestione dei materiali provenienti dalle aree servite da raccolta domiciliare per confrontarle con quelle a raccolta stradale in vista della futura estensione del servizio domiciliare a tutto il bacino. Tale misura verrebbe favorita da una gestione degli stoccaggi idonea a consentire una lavorazione separata dei flussi.

Viene proposta la pulizia ogni due ore della linea di selezione del multimateriale allo scopo di garantirne la continuità di funzionamento.

Tali proposte appaiono certamente di interesse rispetto alle finalità del servizio, anche se non è certa la piena fattibilità a causa della ridotta disponibilità di spazi per gli stoccaggi.

Si propone di sostituirsi al personale di SRT per i controlli di conformità dei rifiuti in ingresso: tale proposta non viene considerata percorribile in quanto la valutazione è di stretta competenza del personale di SRT.

*1.b) le misure organizzative adottate per la tutela della salute e della sicurezza dei lavoratori;*

Viene riassunta la procedura di valutazione dei rischi prevista dalle norme evidenziando in particolare la scelta di alcuni DPI specifici per le attività in appalto e la pulizia settimanale con idropulitrice a vapore delle cabine di selezione.

*1.c) le misure organizzative adottate per rispondere alle variazioni quantitative e qualitative dei rifiuti oggetto di lavorazione ed all'eventuali indisponibilità temporanea di uno degli impianti destinati alle lavorazioni;*

Le misure individuate sono costituite dalla disponibilità a trasferire personale da un impianto all'altro, organizzare la lavorazione su turni, anche notturni ed in genere a misure relative alla gestione flessibile del personale, anche mediante ulteriori assunzioni a tempo determinato.

Come misure di prevenzione delle fermate agli impianti viene proposta la disponibilità di un "responsabile operativo impianti" già in organico e una particolare attenzione all'individuazione di rifiuti che possano creare problematiche agli impianti.

Le misure proposte appaiono congrue e potenzialmente efficaci.

*1.d) le caratteristiche tecniche e l'adeguatezza delle attrezzature proposte per l'effettuazione dei servizi fatte salve le caratteristiche minime stabilite all'art. 14 del Capitolato; a tale proposito si suggerisce di evidenziare le eventuali soluzioni migliorative, anche relative all'anno di immatricolazione delle attrezzature e le misure adottate per garantire la costante disponibilità delle attrezzature richieste, indipendentemente da guasti o manutenzioni;*

Si conferma la disponibilità delle attrezzature minime previste dal capitolato proponendo come miglioria l'utilizzo di alcuni mezzi immatricolati nel 2015 e 2016.

*1.e) il più elevato grado di adeguatezza delle attività da svolgere, anche con riferimento alle specifiche professionalità e capacità professionali dei soggetti da impiegare, fatto salvo quanto previsto dal bando di gara al punto VI.3 lettera o);*

L'unico elemento evidenziato è rappresentato dalla disponibilità del citato "responsabile operativo impianti" di cui viene allegato curriculum.

*1.f) le più efficienti modalità di gestione dei rapporti con i soggetti competenti della Stazione appaltante e con terzi coinvolti o interessati a qualunque titolo all'intervento, compresi i potenziali utenti, le autorità titolari di poteri di emissione di atti di assenso comunque denominati;*

Non viene evidenziato alcun elemento specifico.

*1.g) le più efficienti modalità di monitoraggio e controllo delle prestazioni da svolgere, del loro grado di avanzamento, del rispetto delle tempistiche.*

Vengono proposte misure finalizzate al monitoraggio della produzione oraria delle linee di lavorazione del multimateriale e della carta oltre che alla tracciabilità dei flussi di lavorazione. Tali misure consentirebbero

la taratura e l'incremento dell'efficienza delle lavorazioni mediante la convocazione di riunioni periodiche con il personale addetto alla selezione.

Tutto ciò premesso, i coefficienti attribuiti dai 3 Commissari, la relativa media e l'indice di valutazione riparametrato secondo quanto previsto al punto 5.1, lettere d) e) ed f) del Disciplinare di gara, sono i seguenti:

n.	Offerente	Commissario A	Commissario B	Commissario C	Media	Indice di valutazione	Indice di valutazione riparametrato
1	ECOLOGITAL MANECO SRL (Capogruppo Mandataria) – JOBIO (Mandante) – GENOVA MACERI SRL (Mandante)	0,30	0,40	0,30	0,333	9,990	18,743
2	TEKNOSERVICE	0,60	0,50	0,50	0,533	15,990	30,000

- successivamente si prosegue con le operazioni di valutazione degli elementi:

- **n. 2.** “Assunzione degli operai esistenti in organico con contratto a tempo determinato come comunicati dall'appaltatore uscente, elencati all'allegato E del Capitolato, in coerenza con l'art. 50 del D.Lgs. 50/2016”;

- per il concorrente n. 1, ECOLOGITAL MANECO SRL (Capogruppo Mandataria) – JOBIO (Mandante) – GENOVA MACERI SRL (Mandante), con nota prot. 5.478/18, si è ritenuta necessaria richiesta di chiarimenti (doc. A allegato al presente verbale di gara)

Con nota prot. 5.487/18 del 17/09/2018, la mandataria Ecologital Maneco srl ha, nell'immediato, trasmesso, via PEC, il chiarimento richiesto che è stato acquisito agli atti di gara (doc. B allegato al presente verbale di gara);

In base alla documentazione presentata, il punteggio assegnato è il seguente:

n.	offerente	Punteggio
1	ECOLOGITAL MANECO SRL (Capogruppo Mandataria) – JOBIO (Mandante) – GENOVA MACERI SRL (Mandante)	15
2	TEKNOSERVICE	15

- **nn. 3-4-5-6.** “Presentare di copia di ciascuna certificazione, in corso di validità, relativa all'attività coerente con il servizio da affidare”

In base alla documentazione presentata, il punteggio assegnato è il seguente:

n.	Offerente	Elemento n. 3	Elemento n. 4	Elemento n. 5	Elemento n. 6	Punteggio
		Peso 5	Peso 5	Peso 5	Peso 5	
1	ECOLOGITAL MANECO SRL (Capogruppo Mandataria) – JOBIO (Mandante) – GENOVA MACERI SRL (Mandante)	5	5	-	-	10
2	TEKNOSERVICE	5	5	5	-	15

- **n. 7.** “Adozione e attuazione di un modello di organizzazione, gestione e controllo ai sensi del Decreto Legislativo n. 231/2001”.

Non è stata presentata alcuna documentazione, per cui il punteggio assegnato è il seguente:

n.	offerente	Punteggio
1	ECOLOGITAL MANECO SRL (Capogruppo Mandataria) – JOBIO (Mandante) – GENOVA MACERI SRL (Mandante)	0
2	TEKNOSERVICE	0

**Il Presidente della Commissione giudicatrice:**

- a) dà atto che, non essendo applicabile il confronto a coppie, l'attribuzione dei punteggi è riportata direttamente nel presente verbale per farne parte integrante e sostanziale;
- b) dà atto che la stessa attribuzione dei punteggi e la graduatoria provvisoria, limitatamente all'offerta tecnica, sono riepilogate come segue:

n.	Elemento	1	2	3	4	5	6	7	TOT.	graduatoria
		Peso	30	15	5	5	5	5		
Offerente		Punteggio								
1	<b>ECOLOGITAL MANECO SRL (Mandataria) – JOBIO (Mandante) – GENOVA MACERI SRL (Mandante)</b>	18,743	15,000	5,000	5,000	0,000	0,000	0,000	<b>43,743</b>	<b>2°</b>
2	<b>TEKNOSERVICE</b>	30,000	15,000	5,000	5,000	5,000	0,000	0,000	<b>60,000</b>	<b>1°</b>

**il Presidente della Commissione giudicatrice, infine:**

- provvede a riporre all'interno delle relative buste la documentazione costituente le offerte tecniche, in apposito armadio, del quale conserva in via esclusiva la chiave per l'accesso;
- avverte sin d'ora i componenti della Commissione giudicatrice che la stessa è riconvocata per l'apertura delle offerte economiche il giorno 21 settembre 2018, alle ore 09,30, nello stesso luogo.
- dà atto che con le modalità e le tempistiche di cui al punto 9.2.1, lett. d) del Disciplinare di gara, verranno comunicate, agli offerenti ammessi, la data, l'ora e il luogo della seduta pubblica per l'apertura delle buste dell'offerta economica, la formazione della graduatoria finale e l'aggiudicazione provvisoria.

La seduta è chiusa alle ore 16,00.

Letto, confermato e sottoscritto:

In originale firmato.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE  
GIUDICATRICE

Ing. Andrea Firpo .....

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE  
GIUDICATRICE

Ing. Andrea Grigolon .....

Geom. Giuseppe Marchelli .....

COMPONENTE DEL SEGGIO DI GARA E  
VERBALIZZANTE

Dott.ssa Valeria Massone .....

*All:*

*doc. A - richiesta chiarimento nota prot. 5.478/18 del 17/09/2018*

*doc. B - risposta a richiesta di chiarimento nota prot. 5.487/18 del 17/09/2018*