

PROCEDURA APERTA IN MODALITÀ TELEMATICA – APPALTO INTEGRATO

Seduta riservata

VERBALE DI GARA n. 4

procedura: aperta ai sensi degli artt. 59, commi 1, 1bis e 1ter e 60 del decreto legislativo n. 50/2016 e art. 1, comma 1, lett. b), legge n. 55 del 2019
criterio: offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del d.lgs. 50/2016

LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO DI COMPOSTAGGIO DEL DIGESTATO IN NOVI LIGURE

CUP: D67H16000650005 CIG: 88478959ED

L'anno duemila ventuno, addì dodici del mese di novembre (12/11/2021), alle ore 14,00, in Novi Ligure, presso la sede sociale di SRT S.p.A., in Strada Vecchia per Bosco Marengo, la Commissione giudicatrice nominata con atto Deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 16/2021 del 20/10/2021 e composta dai signori:

- Ing. Andrea Firpo - Presidente della commissione giudicatrice;
- arch. Roberto Tambussi - membro della commissione giudicatrice con funzioni di segretario verbalizzante;
- Ing. Andrea Grigolon - membro della commissione giudicatrice;

si è riunita in seduta riservata per l'espletamento della gara mediante procedura aperta, come sopra specificato;

Premesso

- che con primo verbale in data 21/10/2021 qui interamente richiamato, il seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura dei plichi contenenti le offerte ed alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" ai fini di verificare il possesso da parte delle imprese partecipanti dei requisiti di ordine soggettivo richiesti dal bando di gara ed inoltre nella medesima seduta ha proceduto all'apertura delle buste "B" contenenti la documentazione tecnica al fine di esaminare la documentazione in essa presente, leggendo il solo titolo delle relazioni contenute all'interno di ciascuna busta e dando atto nel verbale;
- che con secondo verbale in data 04/11/2021, anch'esso interamente richiamato, la Commissione di gara riunitasi in seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per valutare la documentazione tecnica contenuta nella busta "B" per ciascuna delle imprese ammesse, non ha potuto concludere le operazioni di valutazione in quanto si è resa necessaria l'invio di una richiesta di chiarimento all'OE n. 2 ENVIRONMENTAL TECHNOLOGIES INTERNATIONAL SPA;
- che con terzo verbale in data 10/11/2021, anch'esso interamente richiamato, la Commissione di gara riunitasi in seduta riservata, tramite collegamento telefonico, ha constatato la corretta ed esauriente formulazione dei chiarimenti da parte dall'OE partecipante alla procedura di gara;

inoltre

La Commissione, si riunisce in seduta riservata, tramite collegamento telematico, per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per completare la valutazione della documentazione tecnica contenuta nella busta "B" e per l'assegnazione dei punteggi per ciascuna delle imprese ammesse.

La Commissione conformemente ai criteri ed alle modalità di aggiudicazione di cui al Capo 6 del disciplinare di gara, prende atto dei chiarimenti pervenuti da parte della ditta ENVIRONMENTAL TECHNOLOGIES INTERNATIONAL SPA e completa la propria valutazione che viene riportata nei prospetti che seguono.

Richiamati i contenuti verbalizzati nel verbale n. 2 che si riportano di seguito per facilità di lettura:

11. **punto E)**, criterio denominato “Durabilità ed efficienza” sub-criterio E1 “Migliorie afferenti l’incremento dell’efficienza delle prestazioni e dei processi e la durabilità dell’opera” previsto al punto 4.1.1 del disciplinare.

La Commissione procede ad un’approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti della relazione E1 e su di essa viene sviluppata un’attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le singole ed autonome valutazioni come di seguito dettagliato:

IMPRESA CONCORRENTE	Giudizio
<p>ABILS CONSORZIO STABILE</p>	<p>Vengono proposti elettroventilatori in AISI 304 e demister inox a monte dei ventilatori delle biocelle per rimozione sostanze aggressive (in larga parte già previsti nel capitolato tecnico del progetto esecutivo). Viene effettuata una descrizione del materiale filtrante biofiltri. Sistema umidificazione biofiltri in acciaio inox (già previsto in progetto) e con elettrovalvole controllate da software di gestione. Il parametro di emissione pari a U.O./m³ 200 non è migliorativo rispetto a quello imposto dall’Autorizzazione Integrata Ambientale. Viene proposto l’Inserimento di una linea di captazione specifica dell’aria sulla zona prima vagliatura, la traslazione della linea di aspirazione delle biocelle a metà delle biocelle stesse e l’inserimento di una terza linea di estrazione aria nella maturazione secondaria. Tutte le condotte di convogliamento aria in acciaio INOX AISI304 (già previsto in progetto) lisce non spiralate e supporti ed elementi di fissaggio inox nei locali interni. Inserimento scarichi condensa in tubazioni inox. Inserimento di portelli di ispezione nelle condotte di aspirazione (già previsti in progetto). Riduzione dell’interasse delle tubazioni insufflazione sul fondo delle biocelle da 380 a 300 mm. Viene proposta una miglioria costruttiva sulla cappa di aspirazione sopra il vaglio secondario che consente la stessa efficienza di estrazione con riduzione degli ingombri. Inserimento di un by-pass sulla linea di umidificazione biocelle per consentire l’uso di acqua industriale al posto del percolato di ricircolo per limitare in caso di necessità un eccessivo accumulo ammoniacale e consentire un lavaggio delle condotte. Estensione garanzia a due anni dalla consegna di tutte le “opere elettromeccaniche soggette ad usura” (esclusi materiali di consumo e soggetti ad usura). Pronto intervento entro 24h per un anno solo sulle linee aerauliche e se disponibili parti di ricambio in situ. Biofiltro in cassone con fondo in Cor.ten, supporto materiale filtrante in PRFV e copertura in PVC (identico a quello già previsto in progetto).</p>

<p>ENVIRONMENTAL TECHNOLOGIES INTERNATIONAL SPA</p>	<p>Utilizzo di un particolare accorgimento tecnologico nel vaglio stellare destinato alla raffinazione primaria del compost che previene l'attorcigliamento di materiali filamentosi in caso di vagliatura di materiali particolari: a seguito dell'analisi della documentazione tecnica presente sul sito del fornitore indicato (Ecostar) risulta evidente che la tecnologia proposta (HDDS) è indicata per la vagliatura di "Rifiuti industriali - Rifiuti solidi urbani - Rifiuti organici" mentre quella prevista in progetto (DDS) è indicata per Compost – Legno – Biomassa – Metalli – Pneumatici -Vetro – Car fluff – CDR/CSS – Costruzioni e demolizioni – Ceneri – Inerti; appare quindi evidente che la migliorata proposta appare priva di particolare pregio nel caso in esame, anche in considerazione che il materiale in oggetto (compost fresco) deriva da un processo anaerobico/aerobico che già prevede a monte una vagliatura della FORSU e del verde volta a rimuovere i materiali estranei, già comunque scarsamente presenti vista l'origine della raccolta, prevalentemente domiciliare.</p> <p>Adozione di procedure gestionali di verifica dei parametri: non si ritiene coerente con il sub-criterio o comunque non migliorativo.</p> <p>Utilizzo di calcestruzzo di qualità superiore a quello di progetto (C30/37) per le pavimentazioni industriali. Utilizzo di calcestruzzo di qualità superiore a quello di progetto (C35/45) nelle pareti delle biocelle. Incremento delle armature sempre nelle stesse strutture: non è presente un dettaglio costruttivo che ne attesti in valore di incremento e la fattibilità in termini di distanziamento e copriferro. Realizzazione della pavimentazione industriale con tecnologia post-tesa e con finitura superficiale con silicato di litio. Si ritiene che la tecnologia post tesa, pur valida in termini assoluti, comporti per contro alcuni limiti legati alla maggiore difficoltà di effettuare successive modifiche o manutenzioni di aree limitate.</p> <p>Analisi della frequenza di esecuzione delle manutenzioni ai fini della maggiore affidabilità del sistema di gestione (non si ritiene migliorativo).</p> <p>Previsione di rilevatori di assorbimento energetico, finalizzati alla verifica in continuo dei consumi ed evitare picchi di carico.</p> <p>Implementazione di un sistema di gestione e controllo in remoto del processo di bioessicazione, con la predisposizione di algoritmi, l'installazione di inverter su ogni biocella (si ritiene non migliorativo rispetto al progetto definitivo).</p> <p>Introduzione di procedure di controllo qualità nella produzione di ammendante compostato coerente con il regolamento consorzio italiano compostatori (CIC) (si ritiene non migliorativo rispetto al progetto definitivo).</p> <p>Procedura di alert al responsabile di impianto e figure preposte all'intervento in casi di guasti di "apparecchiature sensibili" e impianti di protezione attiva collegata con sistema domotico (si ritiene non migliorativo rispetto al progetto definitivo).</p> <p>Informatizzazione del sistema di manutenzione dell'impianto e sistema di supervisione e controllo ed interfaccia 4.0.</p> <p>Alcune misure sono già valorizzate in altri sub-criteri o non pertinenti. Il concorrente non ha rispettato una precisa prescrizione del disciplinare di gara che impone espressamente di produrre uno specifico elaborato contenente le voci di elenco prezzi delle lavorazioni/migliorie proposte. Pertanto, l'offerta appare scarsamente convincente nell'illustrazione e nella dimostrazione delle caratteristiche ex art. 6.1.1 del disciplinare di gara</p>
---	--

e conseguentemente vengono attribuiti i seguenti valori a completamento della scheda riportata nel verbale n. 2:

IMPRESA CONCORRENTE	COEFFICIENTE			Somma	RIPARAMETRAZIONE coefficiente definitivo
	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3		
ABILS CONSORZIO STABILE	0,7	0,5	0,6	1,8	1
ENVIRONMENTAL TECHNOLOGIES INTERNATIONAL SPA	0,1	0,2	0,2	0,5	0,28

La Commissione Giudicatrice, in osservanza di quanto previsto dal disciplinare di gara punto 6.1.1 lett. d) procede, per ciascun singolo elemento che compone l'elemento di valutazione, all'assegnazione del relativo punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto del relativo coefficiente per il peso previsto all'articolo 4.1.1 i cui risultati vengono riepilogati nella tabella che segue:

N.	Criteri	Pesi	Coefficienti definitivi		Punteggio	
			ABILS CONSORZIO STABILE	EVIRONMENTAL TECHNOLOGIES INTERNATIONAL SPA	ABILS CONSORZIO STABILE	EVIRONMENTAL TECHNOLOGIES INTERNATIONAL SPA
1	A.1	1	1	1	1	1
2	A.2	1	1	1	1	1
3	A.3	2	1	1	2	2
4	B.1	1	1	0,70	1	0,70
5	B.2	1	1	0,50	1	0,50
6	C.1	5	1	0,14	5	0,70
7	C.2	1	1	0,40	1	0,40
8	C.3	6	1	0	6	0
9	D.1	1	0,53	1	0,53	1
10	D.2	3	1	0,40	3	1,20
11	E.1	17	1	0,28	17	4,76
12	E.2	8	1	0,23	8	1,84
13	F.1	2	1	0,75	2	1,50
14	F.2	2	0,31	1	0,62	2
15	G1	1	1	1	1	1
16	G2	2	0,20	1	0,40	2
17	H1	1	1	1	1	1
18	H2	1	1	1	1	1

Alle singole Offerte tecniche viene pertanto attribuito il punteggio complessivo pari alla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi di valutazione che la compongono con il risultato che segue:

N.	Impresa concorrente	Punteggio
1	ABILS CONSORZIO STABILE	52,55
2	EVIRONMENTAL TECHNOLOGIES INTERNATIONAL SPA	23,60

La Commissione prende atto di aver concluso la valutazione di tutti i parametri discrezionali criteri A), B), C), D), E), F), G) e H) e relativi sub-criteri costituenti l'offerta tecnica contenuti nelle buste "B" presentate dalle ditte offerenti, così come previsto dal punto 6.1.2 dal disciplinare di gara.

In base a quanto previsto dal disciplinare di gara (punto 6.1.2 lettera a)), la Commissione Giudicatrice constata che l'offerta tecnica, valutata dopo la riparametrazione di primo livello, presentata dalla ditta EVIRONMENTAL TECHNOLOGIES INTERNATIONAL SPA non ha conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento corrispondente al punteggio pari o superiore a 28 (sull'intero di 56), come stabilita nel disciplinare stesso e pertanto l'offerta è esclusa.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata e rimette il presente verbale al Seggio di gara per il proseguo delle operazioni di gara attraverso l'esame della busta "C" che si svolgerà in seduta pubblica.

Il Presidente del seggio di gara comunicherà a tutti i concorrenti ammessi, con almeno tre giorni lavorativi di preavviso, la data e l'ora della nuova seduta pubblica telematica per la comunicazione del punteggio ottenuto e per l'apertura delle buste "C" contenente l'«Offerta Economica» e l'«Offerta di tempo».

La seduta è chiusa alle ore 15,30.

Letto, confermato e sottoscritto digitalmente.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE (ing. Andrea Firpo)

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE (arch. Roberto Tambussi)

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE (ing. Andrea GRIGOLON)